

АРХИВ
ARCHIVE

УДК 1(091) (470) «18»

DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-1-0-8

Дикарева О. В.

Эпистолярный разговор Н.Н. Стрехова и Ю.Н. Говорухи-Отрока
(к архиву 1890-х годов)

Образовательный комплекс «Лицей № 3» имени С.П. Угаровой,
м-н Интернациональный, д. 1А, г. Старый Оскол, Белгородская обл., 309530, Россия;
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
ул. Победы, д. 85, г. Белгород, 308015, Россия; *Olesya-Dikareva2010@yandex.ru*

Аннотация. В статье представлены материалы архивного обзора ранее не публиковавшегося корпуса писем русского мыслителя XIX века Н.Н. Стрехова литературному и театральному критику, сотруднику газеты «Московские ведомости» (с ноября 1890 г. по июль 1896 г.) Ю.Н. Говорухе-Отроку. В работе дается краткое описание корпуса писем, хранящихся в Российской государственной библиотеке и в Российском государственном архиве литературы и искусства; приводятся расшифрованные фрагменты некоторых из них. Предпринимается попытка обозначить общие проблемно-тематические импульсы эпистолярного диалога Н.Н. Стрехова и Ю.Н. Говорухи-Отрока, а также рассмотреть его в контексте сферы разговора Н.Н. Стрехова с другими собеседниками. Делается вывод о том, что реконструкция эпистолярных образов критиков расширит горизонты понимания герменевтико-диалогического единства их мышления.

Ключевые слова: Н.Н. Стрехов; Ю.Н. Говоруха-Отрок; Л.Н. Толстой; Ф.М. Достоевский; В.В. Розанов; переписка; эпистолярный образ; литературная критика; «сфера разговора»; герменевтика

Для цитирования: Дикарева О. В. Эпистолярный разговор Н.Н. Стрехова и Ю.Н. Говорухи-Отрока (к архиву 1890-х годов) // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2024. Т. 10. № 1. С. 96-104. DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-1-0-8

O. V. Dikareva

The epistolary conversation of Nikolai N. Strakhov
and Yury N. Govorukha-Otrok (to the archive of the 1890s)

S.P. Ugarova Lyceum No. 3 Educational Complex,
1A Internationaln Ds., Stary Oskol, Belgorod region, 309530, Russian Federation;
Belgorod State National Research University,
85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russian Federation, *Olesya-Dikareva2010@yandex.ru*

Abstract. The article presents the materials of an archival review of a previously unpublished corpus of letters from the Russian thinker of the 19th century N. N. Strakhov

to the literary and theatrical critic, an employee of the newspaper *Moskovskie Vedomosti* (from November 1890 to July 1896) Y. N. Govorukha-Otrok. The paper gives a brief description of the corpus of letters stored in the Russian State Library and in the Russian State Archive of Literature and Art; the transcribed fragments of some of them are given. An attempt is made to identify the common problem-thematic impulses of the epistolary dialogue between Strakhov and Govorukha-Otrok, as well as to consider it in the context of Strakhov's conversations with other interlocutors. It is concluded that the reconstruction of the epistolary images of critics will expand the horizons of understanding the hermeneutics-the dialogical unity of their thinking.

Keywords: N. N. Strakhov; Yu. N. Govorukha-Otrok; L. N. Tolstoy; F.M. Dostoevsky; V.V. Rozanov; correspondence; epistolary image; literary criticism; "sphere of conversation"; hermeneutics

For citation: Dikareva O. V. (2024), "The epistolary conversation of Nikolai N. Strakhov and Yury N. Govorukha-Otrok (to the archive of the 1890s)", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 10 (1), 96-104, DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-1-0-8

Н.Н. Страхов – человек «большого разговора» в русской интеллектуальной культуре XIX в. Герменевтически ориентированными участниками сферы этого разговора, собеседниками Н.Н. Страхова в разное время или одновременно становились А.А. Григорьев, Ф.М. Достоевский, И.С. Аксаков, В.В. Розанов, Ю.Н. Говоруха-Отрок, Ф.Э. Шперк. Одно из самых неисследованных диалогических отношений в этой сфере – Н.Н. Страхова и Ю.Н. Говорухи-Отрока; между тем, современниками они, несомненно, воспринимались как заинтересованные друг в друге собеседники, а их имена были поставлены рядом сразу после смерти обоих в 1896 году.

Протоиерей А.И. Введенский, хорошо знавший обоих критиков, писал в «Богословском вестнике»: «"Московские ведомости" принесли печальную весть: скончался Ю.Н. Говоруха-Отрок – один из наиболее видных сотрудников почтенной газеты. Утрата за утратай! Недавно мы оплакивали убежденного идеалиста и патриота Н.Н. Страхова; теперь приходится с великой печалью и болью в сердце бросать горсть прощальной земли на преждевременную могилу его достойного друга, почитателя и единомышленника» (Введенский, 1896: 208). Сближает критиков и

В.В. Розанов в статье «Вечная память»: «Так свежа еще утрата незабвенного Николая Николаевича Страхова, – и вот потерял Юрий Николаевич Говоруха-Отрок» (Розанов, 1913: 457). Розанов, относя их «к небольшому числу людей, остающихся еще верными заветам, смыслу и духу земли русской» (Розанов, 1913: 457), определяет Страхова и Говоруху-Отрока, наряду с К.Н. Леонтьевым, С.А. Рачинским и П.А. Флоренским, как «литературных изгнанников» (Розанов, 1913: 457).

В актуальных научных исследованиях реконструкция «разговора» Н.Н. Страхова и Ю.Н. Говорухи-Отрока только начинается (Смолина, 2003; Прокопенко, 2005; Гончарова, 2006; Мотовникова, 2015а, 2015б, 2018). Как полагает Е.Н. Мотовникова, Говоруха-Отрок близок Страхову «естественной склонностью к герменевтическому чтению и анализу, установкой на проникновение в замысел и предпосылки произведения и его автора» (Мотовникова, 2017: 101).

Общение Н.Н. Страхова и Ю.Н. Говорухи-Отрока проходило не только в форме откликов на страницах печати или беседах в кругу современников, но и в эпистолярной форме. В отличие от переписок

Н.Н. Страхова с его другими долговременными собеседниками (Л.Н. Толстым, А.А. Фетом, В.В. Розановым), которые уже собраны, изданы и интенсивно изучаются, письма мыслителя Ю.Н. Говорухе-Отроку исследовательски мало тронуты, имеют глубоко архивное состояние. Отечественная гуманитарная мысль XX века вряд ли готова была принять эволюцию взглядов Говорухи-Отрока, отказавшегося от идеологического мировоззрения либерального народничества в пользу религиозного консерватизма. Мировоззренческий же поворот обусловил перемену в установках литературно-философского анализа – на позиции вечных истин христианства и «почвеннического» здравомыслия, аналитических стратегий «органической критики» Ап. А. Григорьева и Н.Н. Страхова, что было мало приемлемым для наиболее сильных в гуманитаристике прошлого века формально-литературоведческой и идеологической традиций. Уместно заметить, что слабая исследованность творчества Говорухи-Отрока связана с труднодоступностью его сочинений, основной корпус которых, как беллетристических, так и литературно-критических, был опубликован в периодических изданиях 1880-90-х годов под псевдонимами; возникший после смерти критика в 1896 году замысел собрать и опубликовать тексты Говорухи-Отрока, а также его переписку с современниками так и не реализовался¹.

Исследовательским центром «Интеллектуальная история России и региональные биографические исследования» НИУ «БелГУ» (П.А. Ольховым, Л.Е. Кусковой и мной) был выявлен архивный корпус писем Н.Н. Страхова Ю.Н. Говорухе-Отроку, который сейчас готовится нами к публикации.

¹ В преамбуле к разделу «Из эпистолярного наследия» Е.В. Иванова пишет: «После смерти Говорухи-Отрока его архив оказался в руках брата по матери М.И. Прожанского, со слов которого в одной из редакционных заметок газеты «Южный край» приводились некоторые биографические подробности из жизни покойного и упоминалось о намерении собрать все письма покойного и подготовить издание

Уже первые полученные исследовательские результаты позволяют говорить о новых проблемно-тематических импульсах в изучении диалога двух современников.

Хранящаяся в РГБ коллекция писем Н.Н. Страхова Ю.Н. Говорухе-Отроку состоит из представленных в автографах 24 писем (23 из которых датированы); распределена по трем частям: первая содержит 10 писем за 1891 г.; вторая – пять писем за 1892 г. и два письма за 1893 г.; третья – два письма за 1894 г., три письма за 1895 г. и одно письмо за 1896 г. (в этой же части архива находится и недатированное письмо). РГАЛИ располагает двумя датированными страховскими письмами за 1893 год. Таким образом, на данный момент для исследования доступны 26 писем Страхова Говорухе-Отроку. К сожалению, первое письмо Страхова, с которого начался их пятилетний эпистолярный «разговор», как и все ответные письма Говорухи-Отрока, неизвестны. Первое из сохранившихся писем Страхова (фактически являющееся вторым) датировано 11 января 1891 г. Письмо от 18 января 1896 г. является одним из последних или, возможно, последним страховским письмом, написанным им за шесть дней до смерти.

О том, что в «сферу разговора» Страхова входит еще один интересный для него собеседник, мыслитель сообщает своим давним корреспондентам. Так, в письме от 14 декабря 1890 г. Страхов пишет А.А. Фету: «Читали ли Вы фельетон «Московских ведомостей» 1-го декабря? Как все точно и верно понято! Я поблагодарил Говоруху письмом и получил от него ответ, который очень растрогал меня. Это очень хороший человек, которого нужно поддерживать всячески. Здесь у нас вошло уже в

его сочинений (ИОК. 1896. 9 дек. № 5472). Видимо, часть корреспондентов успела передать свои материалы наследникам, но издательским планам не суждено было осуществиться, архив бесследно пропал, а с ним и письма к Говорухе-Отроку Вс. Гаршина, К. Леонтьева, Н. Страхова, Ап. Майкова, А. Фета» (цит. по Говоруха-Отрок, 2012: 783-784).

обычай прочитывать все его фельетоны... Н.П. Семенов, Майков, Кутузов, Стахеев и я – всегда читаем и обсуждаем» (Фет, 2011: 508). Как видим, инициатором эпистолярного общения был Страхов, живо откликнувшийся на понравившуюся ему статью Говорухи-Отрока «"Великие традиции". Н. Страхов. Из истории литературного нигилизма». В ней Говоруха-Отрок, называя издание Страховым полемических статей, написанных четверть века назад, очень своевременным (Говоруха-Отрок, 2012: 84), разделяет мнение критика относительно «литературного нигилизма» шестидесятых годов, считая его пропагандой невежества. Сам «литературный нигилизм» (представителями которого были, по мысли Говорухи-Отрока, Чернышевский, Писарев, Антонович, Зайцев и др.) был «результатом низменных европейских влияний, преломившихся в невежественной и легкомысленной толпе, по обстоятельствам времени ворвавшейся и на литературную арену» (Говоруха-Отрок, 2012: 92). «Именно с такой пропагандой и полемизировал г. Страхов»², – заключал критик (Говоруха-Отрок, 2012: 88).

Следует отметить, что в этой статье он положительно оценивает и сам подход Страхова-критика к литературной полемике: «Личности для него не имеют никакого значения; все дело в тех идеях, которых эти личности были выразителями и

против которых г. Страхов восставал во имя идей же» (Говоруха-Отрок, 2012: 84). Такая стратегия близка и Говорухе-Отроку: для него неважно, какое направление общественной мысли поддерживает тот или иной писатель или критик; принципиально то, насколько он свободен и своих суждениях и в какой степени его взгляды самостоятельны и оригинальны.

Переписка предшествовала личному знакомству Страхова и Говорухи-Отрока, которое состоялось в последние дни августа 1891 г. в Москве, о чем Страхов сообщил нескольким своим корреспондентам. Так, в письме Л.Н. Толстому от 5 сентября 1891 г. он пишет: «В Москве я повидался с Лопатиным, который мне все больше нравится, и познакомился с Говорухою-Отроком, провел с ним целый день, но к удивлению нашел в нем что-то загадочное, и симпатия, которую возбудили во мне его писания, едва ли не уменьшилась» (Переписка Л.Н. Толстого и С.А. Толстой с Н.Н. Страховым, 2023: 188). О факте знакомства Страхов сообщает и А.А. Фету в письме от 16 сентября 1891 г.: «Водился я там все с философами, с Гротом, с Лопатиным, с Говорухою-Отроком. С Говорухою, наконец, я познакомился, проговорил с ним с глазу на глаз часов шесть, весь вечер. Мне нравится его очевидная энергия и то, что в нем что-то постоянно кипит»³ (Фет, 2011: 525).

² Размышления о природе нигилизма занимают значительное место в переписке Страхова и Говорухи-Отрока. Так, в письме от 1 июня 1891 года Страхов пишет: «Начинаю, наконец, соглашаться и с Вашим приемом против нигилизма. Мы подступаем к нему с разных концов. Я говорю: западничество виновато, ибо прямое последствие его – нигилизм. Вы говорите: нигилизм виноват и не должен сметь ссылаться на западничество, ибо оно само никогда не решилось бы вывести таких последствий. Ваш прием имеет большое достоинство, потому что отнимает у нигилизма самую важную его опору» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 15). В этом же письме постскрипту Страхов замечает: «Нигилизм есть непременно и деспотизм, и когда антинигилизм обращается в деспотизм, он выходит ягодой того же поля» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 15 об.).

³ Впоследствии образ Говорухи-Отрока неоднократно будет возникать в эпистолярной переписке Страхова. Так, в письме от 30 января 1891 года он пишет В.В. Розанову: «Но я вообще очень радуюсь Вашему успеху. Статью Вашу заметили, и говорят о ней и спорят. Ю. Николаев написал недурно. Конечно, Вы гораздо обильнее его мыслями, но, правда, он опытнее и больше знает. Я его тоже постоянно читаю, и только радуюсь, что у нас теперь явились такие критики, каких давно не слыхать было» (цит. по (Розанов, 2001: 77)). Ценностно-содержательную характеристику Говорухе-Отроку Страхов дает в письме Л.Н. Толстому от 24 ноября 1891 года: «Говоруха-Отрок только что напечатал об Вас статью, в которой он не смеет Вас бранить (я ему настрого запретил), но старается перетолковать, сближает последний Ваш христианский период с отчаянием Лермон-

На протяжении пятилетней переписки с Говорухой-Отроком Страхов не раз указывает на трудность для себя эпистолярного жанра. Например, в письме от 11 января 1891 года он замечает: «Письмо и для меня, как для Вас – дело трудное, да и досадное потому, что не успеешь всего сказать» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891, Л. 2 об.). Тем не менее, небольшие по объему, но плотные по смысловой глубине письма содержат точные в своей афористичности суждения Страхова о современниках, литературе, искусстве и философии, которыми он делится с Говорухой-Отроком, что позволяет говорить об общности самих основ аналитических стратегий критиков, в основе которых лежит установка на «взаимоисследование»⁴. Герменевтическая взаимность, характерная для общения критиков, проявляется не только в согласии по определенным идейным, мировоззренческим или литературным вопросам, но и в споре, в решительном противоречии по принципиальным для каждого собеседника позициям. Так, в письме от 10 января 1895 г. Страхов пишет: «Внимательно чи-

това, перед которым преклоняется и в котором несколько не видит беспредметного озлобления, эгоизма, потуг гордости. Станный человек Говоруха! Очень умный, очень умно пишущий, но чем-то попорченный и уязвленный, ужасно самолюбивый и в себе неуверенный. Попробую написать ему немножко. В Москве я с ним познакомился; он хотел мне рассказать свое исповедование, свою преданность православию, стал говорить, запнулся – и ничего не сказал» (Переписка Л.Н. Толстого и С.А. Толстой с Н.Н. Страховым, 2023: 222). Своё намерение «написать немножко» Говорухе-Отроку Страхов осуществляет на следующий день. В письме от 25 ноября 1891 года он критикует «Московские ведомости», постоянным сотрудником которых был Говоруха-Отрок, за «выходки против Соловьева и Толстого, сделанные в передовых статьях» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 19). Характеризуя статьи Говорухи-Отрока («Как все умно! Какие правильные темы, иногда точно и живо развитые!») (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 19), Страхов отказывает в справедливости суждениям критика о Толстом: «Но как зайдет речь о Толстом, так и запинка» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891:

таю я Вас, очень одобряю, чувствую великую благодарность, когда обо мне упоминаете; но простите! – наибольшую охоту писать к Вам испытываю, когда хочется Вам противоречить» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1895: Л. 7). Представляется, что в этой «охоте противоречить» и реализуется определяющее герменевтическую традицию стремление «понять другого».

Основными содержательными линиями эпистолярного разговора Страхова и Говорухи-Отрока можно считать размышления о текущем литературно-критическом процессе, о сути художества и задачах писания, о заметных полемиках времени; а также глубоко занимавшие обоих мыслителей вопросы, связанные с нигилизмом, верой и христианством. Эти темы раскрываются в рассуждениях о творчестве Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, И.С. Тургенева, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.А. Гончарова, В.Г. Короленко, В.М. Гаршина, некоторых зарубежных авторов. Благодаря общему тону переписки – искреннему, доброжелательному, понимающему и в каких-то моментах до-

Л. 19 об.). Причину расхождения с Говорухой-Отроком в отношении к Толстому Страхов объясняет так: «Вероятно, мы с Вами расходимся в понимании самого христианства, и в этом вся беда» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 19 об.).

⁴Следует заметить, что установка на диалогичность и взаимопонимание характеризуют и эпистолярное общение Н.Н. Страхова с В.В. Розановым, ровесником Ю.Н. Говорухи-Отрока. Так, в письме конца декабря 1889 г. Розанов благодарит Страхова за присланную им книгу «Странствия инока Парфения» и пишет: «Спасибо Вам не столько за книгу, сколько за Вашу точно заботливость обо мне, за Ваше внимание ко всякому движению моей души. Никогда я не встречал этого даже от людей близких <...> Удивительна вообще наша связь с Вами, возникшая исключительно из чтения книг и ставшая такою прочною, продолжительною, полною интимности» (Розанов, 2001: 227). Позднее Страхов в письме от 6 января 1891 г. пишет Розанову, так объясняя долгое отсутствие ответа на его письмо: «Вот сколько времени я не отвечал на Ваше милое письмо. Но с Вами я беседовал, – читал Вашу статью в корректуре, а теперь гляжу на нее уже в первой книжке “Русск. Вестника”» (Розанов, 2001: 100).

вольно откровенному, – многие высказанные суждения весьма неожиданны и несомненно актуальны в исследовательском отношении.

Примечательно, что Н.Н. Страхов уделяет внимание характеристике критических установок мышления Ю.Н. Говорухи-Отрока, с интересом наблюдая за стилистической эволюцией его критики. В первом письме от 11 января 1891 года Страхов отмечает главное достоинство, которым обладает Говоруха-Отрок: «Вы были способны принять тон, подняться на высоту серьезной и вполне грамотной, в высшем смысле этого слова, речи и мысли. Этого тона и этой высоты многие никогда не достигают, как бы ни трудились; это – дар; живое расположение души» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 1). В письме от 8 июня 1891 года Страхов пишет: «Только не подражайте Вы, ради Бога, Достоевскому словом и манерой. У Вас есть свой слог, своя манера, – превосходные, и Вам следует строго воздерживаться от подражания» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 18 об.), – также рекомендуя Говорухе-Отроку «постоянно руководиться серьезной мыслью» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 18 об.). В письме от 10 декабря 1895 г. Страхов заключает: «Повторю еще раз: мне все больше и больше нравится Ваша теперешняя, определенная и краткая, манера писания» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1895: Л. 10 об.), а в последнем письме от 18 января 1896 года, оценивая полемику, в которой участвовал Говоруха-Отрок, признает: «Конечно, я на Вашей стороне» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1895: Л. 12 об.).

Наконец, особое внимание хотелось бы обратить на предпоследнее письмо Страхова Говорухе-Отроку от 10 декабря 1895 года. В нем он пишет:

«Есть у меня к Вам предложение. Анна Григорьевна Достоевская была у меня

и напомнила, что в следующем году, в январе (именно 24 янв.) исполнится полвека с того дня, как вышел “*Петербургский сборник*”, а в нем появились “*Бедные люди*”. Она хотела бы, чтобы об этом вспомнила литература как о замечательном событии. Разумеется, она просила меня написать что-нибудь, и, разумеется, я не мог обещать. Но я обещал написать Вам, а также сообщить в “*Русский вестник*” о юбилее “*Бедных людей*”. Вы любите Достоевского, и Вам легко будет посвятить ему фельетон» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1895: Л. 10 об.)⁵.

Сложные, полные драматизма отношения, связывавшие Страхова и Достоевского при жизни, удивительным образом продолжают, расширяясь и приобретая новые смыслы посредством участия в них Говорухи-Отрока. 24 января 1896 года – в день, когда исполняется 50 лет со дня выхода в печать повести Достоевского «*Бедные люди*», имевшей исключительный успех и открывшей двадцатичетырехлетнего писателя для русской литературы, – в этот юбилейный день в своей петербургской квартире умирает Страхов – первый биограф Достоевского и один из его важнейших собеседников-философов. 25 января (в четверг, именно в этот день выходили традиционные «*Литературные заметки*» критика) в «*Московских ведомостях*» напечатана написанная по просьбе Страхова статья Говорухи-Отрока «*Ф.М. Достоевский. По поводу исполнившегося пятидесятилетия от начала его литературной деятельности*». В ней Говоруха-Отрок пишет, что главный вопрос, занимавший Достоевского всю жизнь и составлявший главное содержание его произведений – это «*существование Божие*» и «*состояние души человеческой, удалившейся от Бога*» (Говоруха-Отрок, 2012: 36). Критик убежден: «*Значение Достоевского так велико, что нам, современникам, трудно видеть весь размер этого значения; мы знаем*

⁵ Здесь следует заметить, что Страхов давал высокую оценку статьям Говорухи-Отрока, отмечая в письме от 21 февраля 1891 года: «*Может быть, со*

времен “Дневника” Достоевского я ничему так не радовался, как Вашим статьям» (Страхов – Говорухе-Отроку, 1891: Л. 6).

только, что в его произведениях мы имеем неисчерпаемое сокровище, всю цену которого теперь трудно и определить» (Говоруха-Отрок, 2012: 41). Следующей статьей Говорухи-Отрока, вышедшей в печать после обещанной Страхову статьи о Достоевском, стал некролог самому Н.Н. Страхову, опубликованный в «Московских ведомостях» 27 января 1896 года. А вскоре, 27 июля 1896 года, не станет и самого Ю.Н. Говорухи-Отрока.

Интерес и внимание, проявленные Страховым по отношению к Говорухе-Отроку в переписке, позволяют считать его важным собеседником, значимым участником «сферы разговора» мыслителя. Исследование корпуса писем Н.Н. Страхова, адресованных Ю.Н. Говорухе-Отроку, как представляется, не только внесет вклад в реконструкцию эпистолярных образов обоих критиков, но и расширит горизонты понимания герменевтико-диалогического единства их мышления.

Источники

Письма Николая Николаевича Страхова к Юрию Николаевичу Говорухе-Отроку. Ч. 2 [Рукопись]. СПб., 1891. ОР РГБ. Ф. 178. Оп. 1. № 9631. Ед. хр. 2. 20 л.

Письма Николая Николаевича Страхова к Юрию Николаевичу Говорухе-Отроку. Ч. 3 [Рукопись]. СПб., 1892–1893. ОР РГБ. Ф. 178. Оп. 1. № 9631. Ед. хр. 3. 14 л.

Письма Николая Николаевича Страхова к Юрию Николаевичу Говорухе-Отроку. Ч. 4 [Рукопись]. СПб., 1894–1896. ОР РГБ. Ф. 178. Оп. 1. № 9631. Ед. хр. 4. 13 л.

Письма Николая Николаевича Страхова к Юрию Николаевичу Говорухе-Отроку. 24 сентября – 22 октября 1893 г. [Рукопись]. РГАЛИ. Ф. 1159. Оп. 2. Ед. хр. 2. 3 л.

Литература

Введенский, А.И. Памяти Ю.Н. Говорухи-Отрока [Ю. Николаева] // Богословский вестник. 1896. Т. 3. № 8. С. 208-212.

Говоруха-Отрок, Ю.Н. «Великие традиции». Н. Страхов. Из истории литературного нигилизма // Говоруха-Отрок, Ю.Н. Во что ве-

ровали русские писатели?: Литературная критика и религиозно-философская публицистика: В 2 т. Т. 2 / под общей ред. Е.В. Ивановой. СПб.: Росток, 2012. С. 83-94.

Говоруха-Отрок, Ю.Н. Ф.М. Достоевский. По поводу исполнившегося пятидесятилетия от начала его литературной деятельности // Говоруха-Отрок, Ю.Н. Во что веровали русские писатели?: Литературная критика и религиозно-философская публицистика: В 2 т. Т. 2 / под общей ред. Е.В. Ивановой. СПб.: Росток, 2012. С. 31-41.

Гончарова, О.А. Русская литература в свете христианских ценностей (Ю.Н. Говоруха-Отрок – критик). Харьков: Майдан, 2006. 164 с.

Мотовникова, Е.Н. Ю.Н. Говоруха-Отрок: философско-религиозная герменевтика творчества Н.Н. Страхова // Евангелие в контексте современной культуры. 1917–2017: уроки столетия: Сб. мат-лов V Междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 18 мая 2017 г. / под ред. Т.И. Липич, С.М. Дергалева. Белгород: НИУ «БелГУ», 2017. С. 100-103.

Мотовникова, Е.Н. Зеркала сочувствия: мышление и личность Н.Н. Страхова в истолкованиях Ф.Э. Шперка и Ю.Н. Говорухи-Отрока // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2015. № 2 (32). С. 136-144.

Мотовникова, Е.Н. Н.Н. Страхов и его ученики: герменевтические установки общения // Теория и практика общественного развития. 2015. № 10. С. 184-187.

Переписка Л.Н. Толстого и Н.Н. Страхова (1870–1896): В 2 т. Т. 2. Кн. 2 / сост., подгот. текстов и коммент. Л.В. Калужной, Т.Г. Никифоровой, В.А. Фатеева, В.Ю. Шведова. СПб.: Пушкинский Дом, 2023. 692с.

Прокопенко, З.Т. Ю.Н. Говоруха-Отрок – друг и последователь Н.Н. Страхова // Гуманитарная наука в Центральном регионе России: состояние, проблемы, перспективы развития: Материалы VII региональной науч.-практ. конф.: В 3 т. Т. 2 / отв. ред. О.Г. Вронский. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та, 2005. С. 264- 272.

Розанов, В.В. Литературные изгнанники. СПб.: Тип. т-ва А.С. Суворина «Новое время», 1913. 531 с.

Розанов, В.В. Собрание сочинений. Литературные изгнанники: Н.Н. Страхов. К.Н. Леонтьев / под общ. ред. А.Н. Николкина. М.: Республика, 2001. 477с.

Смолина, К.А. Ю.Н. Говоруха-Отрок и задачи консервативной литературной критики // Русский консерватизм в литературе и общественной мысли XIX века. М.: ИМЛИ РАН, 2003. С. 176-211.

Фет, А.А. Переписка с Н.Н. Страхвым (1877–1892) / вступ. ст., публ. и коммент. Н.П. Генераловой // А.А. Фет и его литературное окружение: В 2 кн. Кн. 2 / отв. ред. Т.Г. Динесман. М.: ИМЛИ РАН, 2011. С. 233-550.

Sources

Pisma Nikolaya Nikolaevicha Strakhova k Yuriyu Nikolaevichu Govorukhe-Otroku. Ch. 2 (1891) [Letters of Nikolai Nikolaevich Strakhov to Yuri Nikolaevich Govorukha-Otrok. Part 2], [Manuscript], Department of Manuscripts of the RSL, F. 178. Inv. 1. No. 9631, Storage unit 2, St. Petersburg, Russia.

Pisma Nikolaya Nikolaevicha Strakhova k Yuriyu Nikolaevichu Govorukhe-Otroku. Ch. 3 (1892–1893) [Letters of Nikolai Nikolaevich Strakhov to Yuri Nikolaevich Govorukha-Otrok. Part 3], [Manuscript], Department of Manuscripts of the RSL, F. 178. Inv. 1. No. 9631, Storage unit 3, St. Petersburg, Russia.

Pisma Nikolaya Nikolaevicha Strakhova k Yuriyu Nikolaevichu Govorukhe-Otroku. Ch. 4 (1894–1896) [Letters of Nikolai Nikolaevich Strakhov to Yuri Nikolaevich Govorukha-Otrok. Part 4], [Manuscript], Department of Manuscripts of the RSL, F. 178. Inv. 1. No. 9631, Storage unit 4, St. Petersburg, Russia.

Pisma Nikolaya Nikolaevicha Strakhova k Yuriyu Nikolaevichu Govorukhe-Otroku. 24 sentyabrya – 22 oktyabrya 1893 g. (1893) [Letters of Nikolai Nikolaevich Strakhov to Yuri Nikolaevich Govorukha-Otrok, September 24 – October 22], [Manuscript], Russian State Archive of Literature and Art (RGALI), F. 1159. Inv. 2. Storage unit 2, Moscow, Russia.

References

Fet, A. A. (2011), “Correspondence with N.N. Strakhov (1877-1892)”, Publ. by Generalova, N. P., *A. A. Fet i ego literaturnoe okruzhenie: V 2 kn. Kn. 2* [A. A. Fet and his literary environment: In 2 books. Book 2], in Dinesman, T. G. (ed.), 233-550, IMLI RAS Publishing House, Moscow, Russia (in Russ.).

Goncharova, O. A. (2006), *Russkaya literatura v svete khristianskikh tsennostey* (Yu. N. Govorukha-Otrok – kritik) [Russian literature in the

light of Christian values (Yu. N. Govorukha-Otrok – critic)], Maydan, Kharkiv, Ukraine (in Russ.).

Govorukha-Otrok, Yu. N. (2012), “‘Great traditions’”. N. Strakhov. From the history of literary nihilism”, *Vo chto verovali russkie pisateli?: Literaturnaya kritika i religiozno-filosofskaya publitsistika: V 2 t. T. 2* [What did Russian writers believe in?: Literary Criticism and Religious and Philosophical journalism: In 2 vols. Vol. 2], in Ivanova, E. V. (ed.), 83-94, Rostok, St. Petersburg, Russia (in Russ.).

Govorukha-Otrok, Yu. N. (2012), “F. M. Dostoevsky. About the fiftieth anniversary of the beginning of his literary activity”, *Vo chto verovali russkie pisateli?: Literaturnaya kritika i religiozno-filosofskaya publitsistika: V 2 t. T. 2* [What did Russian writers believe in?: Literary Criticism and Religious and Philosophical journalism: In 2 vols. Vol. 2], in Ivanova, E. V. (ed.), 31-41, Rostok, St. Petersburg, Russia (in Russ.).

Motovnikova, E. N. (2015), “Mirrors of sympathy: the thinking and personality of N. N. Strakhov in the interpretations of F. E. Shperk and Yu. N. Govorukha-Otrok”, *Humanitarian research in the Eastern Siberia and the Far East*, 2 (32), 136-144 (in Russ.).

Motovnikova, E. N. (2015), “N. N. Strakhov and his students: hermeneutical attitudes of communication”, *Theory and practice of social development*, 10, 184-187 (in Russ.).

Motovnikova, E. N. (2017), “Y. N. Govorukha-Otrok: philosophical and religious hermeneutics of N. N. Strakhov's creativity”, *Evangelie v kontekste sovremennoy kultury. 1917–2017: uroki stoletiya: Sb. materialov V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Belgorod, 18 maya 2017 g.* [The Gospel in the context of modern culture: Collection of materials of the V International Scientific and Practical Conference, Belgorod, May 18, 2017], in Lipich, T. I. and Dergalev, S. M. (eds), 100-103, Belgorod State University Publishing House, Belgorod, Russia (in Russ.).

Perepiska L. N. Tolstogo i N. N. Strakhova (1870–1896): V 2 t. T. 2. Kn. 2 (2003) [The correspondence of L. N. Tolstoy and N. N. Strakhov (1870–1896): In 2 vols. Vol. 2. Book 2], in Kaluzhnaya, L. V., Nikiforova, T. G., Fateev, V. A. and Shvedov, V. Yu. (eds), Pushkinskiy dom, St. Petersburg, Russia (in Russ.).

Prokopenko, Z. T. (2005), “Yu. N. Govorukha-Otrok – friend and follower of

N. N. Strakhov], *Gumanitarnaya nauka v Tsentralnom regione Rossii: sostoyanie, problemy, perspektivy razvitiya: Materialy VII regionalnoy nauch.-prakt. konf.: V 3 t. T. 2* [Humanities in the Central region of Russia: state, problems, prospects of development: Materials of the VII regional scientific and practical conference: In 3 vols. Vol. 2], in Vronsky, O. G. (ed.), 264-272, Publishing House of Tula State Pedagogical University, Tula, Russia (in Russ.).

Rozanov, V. V. (1913), *Literaturnye izgnanniki* [Literary exiles], Type of partnership of A. S. Suvorin "Novoe vremya", St. Petersburg, Russia (in Russ.).

Rozanov, V. V. (2001), *Sobranie sochineniy. Literaturnye izgnanniki: N. N. Strakhov. K. N. Leontyev* [Collected works. Literary exiles: N. N. Strakhov. K. N. Leontyev], in Nikol'yukin, A. N. (ed.), Respublika, Moscow, Russia (in Russ.).

Smolina, K. A. (2003), "Yu. N. Govorukha-Otrok and the tasks of conservative literary criticism", *Russkiy konservatizm v literature i obshchestvennoy mysli XIX veka* [Russian conservatism in literature and public thought of the XIX century], 176-211, IMLI RAS Publishing House, Moscow, Russia (in Russ.).

Vvedensky, A. I. (1896), "In Memory of Yu. N. Govorukha-Otrok [Yu. Nikolaev]", *Bogoslovsky vestnik* [Theological Bulletin], 3 (8), 208-212 (in Russ.).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.

Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.

ОБ АВТОРЕ:

Дикарева Олеся Викторовна, учитель русского языка и литературы, образовательный комплекс «Лицей № 3» имени С.П. Угаровой, м-н Интернациональный, д. 1А, г. Старый Оскол, Белгородская обл., 309530, Россия; магистрант кафедры философии и теологии, институт общественных наук и массовых коммуникаций, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы, д. 85, г. Белгород, 308015, Россия; Olesya-Dikareva2010@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Olesya V. Dikareva, Teacher of Russian Language and Literature, S.P. Ugarova Lyceum No. 3 Educational Complex, 1A International Ds., Stary Oskol, Belgorod region, 309530, Russian Federation; Master's Student, Department of Philosophy and Theology, Institute of Social Sciences and Mass Communications, Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russian Federation, Olesya-Dikareva2010@yandex.ru