

УДК 316.47

*Хашаева С.В.***СОСТЯЗАТЕЛЬНОЕ  
ПРОСТРАНСТВО  
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

**Хашаева Светлана Владимировна**, кандидат социологических наук, доцент  
Институт управления Белгородского государственного  
национального исследовательского университета  
г. Белгород, ул. Победы, 85, 308015, Россия; E-mail: [Hashaeva@bsu.edu.ru](mailto:Hashaeva@bsu.edu.ru)

**А**ННОТАЦИЯ

Статья представляет собой попытку системного описания состязательного пространства студенческой молодежи. Соревнование (состязательность) – начнем с характеристики этого понятия – является разновидностью социального сравнения. Последнее выступает для него родовым понятием. Как отмечает Н.Ф. Наумова, «... социальное сравнение – очень гибкий, чуткий и динамичный механизм, в котором заложена возможность адекватного отражения социальной реальности. Социальное сравнение – это не просто оценка, а основание для принятия решений индивидом, ориентир его социального поведения».

**Ключевые слова:** соревнование; состязательность; соревновательные отношения; сравнение; социальное пространство; молодежь.

*Hashaeva S.V.***COMPETITIVE SPACE  
OF STUDENTS****Hashaeva Svetlana Vladimirovna***PhD in Sociology*

The Institute of Management Belgorod State National Research University

85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia

E-mail: [Hashaeva@bsu.edu.ru](mailto:Hashaeva@bsu.edu.ru)**А**БСТРАКТ

The paper is an attempt of a system description of the competitive space of students. Competition (competitiveness) – let's start with the characteristics of this concept is a kind of social comparison. The latter acts for it as a generic term. As noted by N.F. Naumova, «... social comparison is a very flexible, responsive and dynamic mechanism, in which there is a capacity of an adequate reflection of social reality. Social comparison is not just the assessment, but the basis for decision making by the individual, his/ her guide to social behavior».

**Keywords:** competition; competitiveness; competitive relationships; comparison; social space; youth.

Каждому человеку присуще своего рода социально-психологическое поле – назовем его соревновательным (состязательным), которое, как и магнитное, притягивает к себе результаты деятельности других людей, их поступки, образ жизни в качестве объектов ревностного отношения. Соотносятся эти поля самыми различными способами: накладываются, пересекаются, располагаются рядом и т.д. Поле одного человека, продолжим сравнение, может быть засеяно одной единственной культурой. На поле у другого человека можно заметить сразу несколько культур. Многие качества и дела побуждают его к состязательности. А у третьего – один лишь бурьян, который глушит ростки культурных растений. С поля одного человека видны только ближайшие участки, с поля другого – и самые дальние. Соревновательное поле у одного человека может ограничиваться его ближайшим социальным окружением, у другого – вовлекать в себя выдающиеся творения человеческих рук и разума. Сравнение человеком своих успехов с лучшими в мире достижениями, ревностное отношение к ним образует высшую ступень состязательности. Ничего плохого в этом нет: ведь сравнивать – еще не значит приравнять.

Соревновательные отношения занимают значительное место в пространстве социальных отношений. Если принять во внимание взаимную направленность действий агентов социального взаимодействия, то все это пространство заполняется тремя основными типами отношений: сотрудничество, состязательность и конфликт. Соревнование занимает промежуточное положение между сотрудничеством и конфликтом. Оно может быть ближе или к сотрудничеству, или к состязательности, меняя, соответственно, формы проявления: от партнерского соревнования, направленного на достижение общей цели, до жесткой конкуренции соперников. Вырастая из кооперации, сотрудничества людей, состязательность может при определенных условиях, перерасти в их конфликт. Как справедливо отмечают П.М. Дизель и У. Мак-Кинли Раньян, «конкуренция между группами может принести пользу, заставляя лучше работать и сплачивая членов коллектива. Разумный баланс между соперни-

чеством и сотрудничеством обычно весьма выгоден. В умеренных дозах такая строго контролируемая конкуренция, несомненно, полезна, но в противных случаях может вызывать многочисленные конфликты, причиняя людям страдания и делая их работу бессмысленной».

В ходе исследования жизненного пространства студенческой молодежи Белгородской области выяснялся, в частности, соревновательный аспект этого пространства. Респондентам было предложено ответить на вопрос о том, как часто возникает у них желание состязаться с кем-то. Полученные ответы распределились так: да, часто – 26,1%, иногда – 30,0%, редко – 24,8%, нет – 19,6%. Таким образом, у большинства опрошенных студентов систематически или периодически возникает желание соревноваться. Причем, продолжительность обучения в вузе практически не влияет на появление такого желания и его интенсивность. Нет заметных различий в проявлениях этого желания в зависимости от места обучения студентов.

В ходе исследования выяснялся также предмет состязательных отношений, иначе говоря, то, в чем хотелось бы состязаться респондентам. Судя по полученным данным, три предмета обладают наибольшей привлекательностью: 1) спорт, физическая культура, 2) успехи в учебе, 3) моральные качества (порядочность, честность и т.п.). На них указывают, соответственно, 17,7%, 16,6% и 13,3% опрошенных. В предметном поле состязательных отношений находятся также «успехи у противоположного пола» (7,0%), «внешняя привлекательность» (6,8%), «отдых, развлечения» (6,3%). Несколько неожиданным оказался низкий рейтинг соревновательной привлекательности «наличие хороших, модных вещей» (2,1%). Исходя из этого, можно предположить, что опрошенные нами студенты не страдают «ве болезнью». Следует отметить, что значительная часть студентов (21,6%) заявила, что она «ни в чем» не хотела бы состязаться, а 12,5% опрошенных – «во всем». Есть респонденты которые затруднились с определением своих соревновательных предпочтений (8,1%).

Сравнительный анализ полученных данных в разрезе курсов обучения и места учебы

студентов приводит к следующим выводам (см. таблицу 1). Во-первых, за период обучения в вузе меняются направленность и интенсивность соревновательных ориентаций. Ослабевают соревновательная значимость «спорта, физической культуры», «успехов в учебе» и, наоборот, возрастает значение моральных качеств (порядочность, честность и т.п.).

Во-вторых, заметно возрастает число тех, кто «ни в чем» не желает соревноваться: если среди первокурсников их 17,5%, студентов третьего курса – 20,2%, то среди студентов пятого курса – 27,4%. Возрастает также число тех, кто «во всем» хотел бы состязаться (соревноваться). В-третьих, для студентов белгородских вузов сравнительно большую соревновательную значимость имеют «спорт, физические качества» (особенно для студентов БГТУ), а также «моральные качества», для студентов периферийных вузов – «отдых, развлечения». Среди них также значительно больше тех, кто «ни в чем» не хотел бы состязаться, т.е. невосприимчивых к соревновательным отношениям.

Таким образом, система ценностей в этической структуре позволяет:

- выявить истинные ценности;
- предоставить возможность образования;
- удовлетворить социальные ожидания;
- предоставить заинтересованным сторонам возможность уточнить свои ожидания;
- установить конкретные проблемные духовной сферы;
- узнать о проблемах, которые мотивируют работников;
- установить общие сферы этических нарушений, особенно связанные с недобросовестным сотрудничеством.

**Выводы.** Таким образом, можно заключить следующее:

1. Регламентирование на уровне законов, позволяющее избежать возможных случаев коррупции и злоупотребления служебным положением, конфликтов и других случаев при формировании этической политики, не является достаточным, так как сами законы не всегда бывают полностью эффективными. Вместе с возможными санкциями (поощре-

ние и наказание) важна и внутренняя мотивация, опирающаяся не только на правовые, но и на этические нормы.

2. Этика не является целью общественного администрирования, однако она может быть средством для достижения других гуманитарных целей. Деятельность представителей власти и их решения, не нарушающие этические требования, это предпосылка хорошей общественной политики. От их этических действий зависит и вся политика государства. Как утверждают Берман и Бонжек, основой доверия общества к администрации является прозрачность и открытость принимаемых ею решений [2]. Созданию и оценке этических планов в Литве не уделяется достаточного внимания.

3. В Литве на государственной службе существует ещё одна проблема: до тех пор, пока в организации не проводится этический аудит, не существует и механизмов аудита, которые уже давно имеются в других странах. Отсутствие системы аудита обуславливает фрагментарность этической структуры. Как утверждает Пратлей, современная теория всестороннего контроля пытается найти наиболее подходящие нормы, средства и способы контроля, а общие этические ценности, такие как «порядочность», «честность», «ответственность», на самом деле переведены на конкретные и измеряемые параметры [1, 89].

4. В других странах, например, в Германии, действие и существование системы управления этикой оценивается независимым аудитором, который стремится оценить этический характер организации и путем специальных опросов оценивает эффективность реализованной программы ценностей. В Литве, к сожалению, эффективность этической системы описана только в научной литературе.

5. Для объяснения и улучшения положения организации проводится так называемый этический аудит («проверка качества» – *qualities monitor*), который состоит из системной проверки «этичности» организации. Признаки (параметры), которые могут быть выделены при проведении аудита, могут быть следующими: проверка качества; обзор системы измерений; отдельная оценка свойств и факторов; дилеммный декодер; индикатор поведения; рефлексор управляющих.

Таблица 1

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**  
**«В чем хотелось бы состязаться?»** (в % к числу опрошенных студентов)

Table 1

*Distribution of answers to "What would you like to compete in?"*  
*(% to the number of respondents)*

№ п/п	Варианты ответа	Категории опрошенных								Всего
		Курсы			Вузы					
		1	3	5	БГТУ	БелГУ	БГСХА	филиал БелГУ	филиал МИСиС	
1.	Спорт, физическая культура	23,1	16,9	13	28,7	19	10,1	1,8	11,2	17,7
2.	Успехи в учебе	24,5	15	10,1	16	15	15,2	19,8	16	16,6
3.	Внешняя привлекательность	4,7	11,7	3,8	8	15,3	11,1	–	6,4	6,8
4.	Успехи у противоположного пола	10,8	2,3	7,7	4,7	10	11,1	6,3	9,6	7
5.	Наличие хороших, модных вещей	2,8	1,4	1,9	1,3	3,5	7,1	–	1,6	2,1
6.	Отдых, развлечения	3,8	8,9	6,3	3,3	3,5	3	9,9	8,8	6,3
7.	Моральные качества (порядочность, честность и т.д.)	12,3	10,8	16,8	16	24,3	26,3	5,4	3,2	13,3
8.	Во всем	8	15,5	13,9	12	6,3	15,2	13,5	10,4	12,5
9.	Ни в чем	17,5	20,2	27,4	14	13,2	10,1	47,7	32	21,6
10.	Другое	2,8	2,3	0,5	3,3	2,1	2	–	–	1,9
11.	Затруднились ответить	8	8	8,2	11,3	12,5	16,2	–	0,8	8,1

Очень важное значение, для результативного и эффективного использования регулятивного потенциала состязательных отношений имеет обеспечение реальной возможности самоутверждения и самореализации студентов.

В зависимости от предмета и социальной направленности самоутверждения можно выделить и рассмотреть следующие его типы: конструктивно-созидательный, поисковый, статусный, дискриминативный, по-

требительский, престижный, знаково-символический и деструктивный.

*Конструктивно-созидательное* самоутверждение осуществляется посредством изменения предмета деятельности, опредмечивания в нем человеком своих личностных качеств, индивидуальности. *Поисковое* самоутверждение выражается не в созидании и изменении предмета в соответствии с притязаниями человека, а в поиске, выборе такого предмета как «готового к употребле-

нию». *Статусное* самоутверждение нацелено непосредственно на изменение социального положения человека (повышение по «лестнице» служебно-должностной иерархии, установление знакомств с «сильными мира сего» и т.п.). *Дискриминативное* самоутверждение (лат. *discriminativ* – обособление, различие) проявляется в стремлении человека выделиться во что бы то ни стало среди окружающих, выразить свою исключительность. *Потребительское* самоутверждение – это утверждение человеком себя не через «уметь», а через «иметь», повышение сравнительного уровня личного потребления. *Престижное* самоутверждение выражается в стремлении приобщиться к социально престижным предметам, ценностям (посту-

пить в престижный вуз, получить квартиру в престижном микрорайоне, заниматься престижным видом спорта и т.п.). *Знаково-символическое* самоутверждение особенно заметно проявляется в формировании и динамике музыкальных вкусов молодых людей, приобретении ими предметов, символизирующих соответствие человека установившейся «норме», включенность в молодежную субкультуру. Самоутверждение выражается нередко и *деструктивным* путем, т.е. путем принижения значимости социальных ценностей и одобряемых обществом способов, сфер самоутверждения, формирования человеком собственной системы ценностей, позволяющей избавиться от чувства неполноценности и обрести уверенность в себе.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Хашаева С.В. Состязательный механизм социальной регуляции. Белгород: ИП А.А. Остащенко, 2009.
2. Дизель П.М., Мак-Кинли Раньян У. Поведение человека в организации. М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1993.
3. Данакин Н.С., Питка С.Н. Компаративный механизм социальной регуляции. Белгород: Изд. центр «Логия», 2011.
4. Данакин Н.С., Андриюшина О.Е. Социальное регулирование организационного поведения. Белгород: Изд. центр «Логия», 2012.

### REFERENCES:

1. Hashaeva S.V. Competitive Mechanism of Social Regulation. Belgorod: SP A.A.Ostashchenko, 2009.
2. Diesel P.M., McKinley Ranjan W. Human Behavior in the Organization. M.: Foundation «For economic literacy», 1993.
3. Dancin N.S., Pitka S.N. Comparative Mechanism of Social Regulation. Belgorod: Ed. Center «Logy», 2011.
4. Dancin N.S., Andryushina O.E. Social Regulation of Organizational Behavior. Belgorod: Ed. center «Logy», 2012.