

УДК 1.17

DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-3-0-12

Ивашина Р. А.

**Понятие насилия в социально-политической философии
Аристотеля**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы,
д. 85, г. Белгород, 308015, Россия; ivashina@bsu.edu.ru

Аннотация. Насилие – одно из социально-политических явлений, которое, несмотря на все демократические усилия политиков, так и не удается преодолеть. В итоге человечество вынуждено искать баланс между насилием и ненасилием. С одной стороны, насилие необходимо для поддержания правопорядка, но, с другой, оно нуждается в нормировании и регламентации. Со времени зарождения античной философии как основы европейской культуры многие ее представители предлагали свои идеи лучшего устройства жизни социума. Одним из ярких примеров являются социально-политические идеи Аристотеля. Он во многом определил ход развития дальнейших социально-политических идей в истории Европы и мира. Задачей исследования является анализ и систематизация взглядов Аристотеля на насилие. Проводится рассмотрение различных сторон жизни человека на предмет наличия в них насилия. В своих произведениях Аристотель разбирает многие социально-политические аспекты в жизни социума. Все они очень разнообразны, и Аристотель подробно разбирает каждый аспект и регламентирует степень допустимости каждого вида насилия, или запрета.

Ключевые слова: насилие; философия насилия; закон; справедливость; принуждение; наказание

Для цитирования: Ивашина Р. А. Понятие насилия в социально-политической философии Аристотеля // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2022. Т. 8. № 3. С. 152-157. DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-3-0-12

R. A. Ivashina

The concept of violence in Aristotle's social and political philosophy

Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia;
ivashina@bsu.edu.ru

Abstract. Violence, despite all the democratic efforts of politicians, has not been overcome. As a result, humanity was forced to find a balance between violence and nonviolence. On the one hand, violence is necessary to maintain law and order, but on the other it needs to be normalized and regulated. Since the emergence of ancient philosophy, as the basis of European culture, many of its representatives have offered their ideas for a better way of life of society. One of the striking examples is the socio-political ideas of the great ancient philosopher Aristotle. He largely determined the course of development of further socio-political ideas in the history of Europe and the world. For this reason, the task of the study is to analyze and systematize Aristotle's views on violence. The main method of research is analysis. In his works, Aristotle

examines many socio-political aspects in the life of society. They are all very diverse, but Aristotle makes a detailed analysis and regulation on the degree of permissibility of the use of each type of violence, or prohibition.

Key words: violence; philosophy of violence; law; justice; coercion; punishment

For citation: Ivashina R. A. (2022), "The concept of violence in Aristotle's social and political philosophy", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 8 (3), 152-157, DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-3-0-12

Введение

Философия Аристотеля несмотря на отдаленность во времени не теряет актуальности и в наши дни. В своих трудах Аристотель аккумулирует всю науку своей эпохи, что еще в древности оценили не только европейцы, но и другие цивилизации. В эпоху Аристотеля Греция переживала политический кризис, поэтому политические идеи мыслителя являются попыткой найти выход из этого кризиса (см.: Лосев, 2000: 24). В наше время тема насилия стала еще более острой, и для понимания первопричин современного насилия обращение к философии Аристотеля является актуальным. В понимании смысла насилия мы придерживаемся здесь этической концепции А.А. Гусейнова, в которой насилие есть подчинение одной воли другой и имеет следующие основные формы: а) некое реальное превосходство в состоянии воли (типичный случай – патерналистская власть, власть отца); б) предварительный взаимный договор (типичный случай – власть закона и законных правителей); в) собственно насилие (типичный случай – власть оккупанта, завоевателя, насильника) (см.: Гусейнов, 1994: 35-41).

Основная часть

Аристотель понимает насилие как определенное ограничение воли, физиологии и внешней свободы человека и применение насилия в различных его вариациях считает необходимым. Первым вариантом такого рода насилия можно назвать ограничения, вызываемые вследствие физиологического влечения, и связанные с этим трудности. Средством борьбы с проявлением насилия Аристотель считает разум: «закон

разума, который противится тому, к чему влечет его страсть» (Аристотель, 1984а: 348).

Из первого варианта вытекает второй вариант насилия – это ограничения, связанные с подчинением разуму и знаниям. Аристотель указывает на подчинение высшему воплощению рациональности, или мировому разуму, при определении поступков. Поведение в соответствии с нормами этики как бы освящается божеством. В отличие от божества человеку мешают делать разумный выбор животная и растительная душа. Они проявляют насилие над человеком, склоняя его удовлетворять низшие потребности (см.: Грачев, 2018: 372). Разум и этика являются средством освобождения от подчинения животной и растительной душам. Воспитание и приоритет разума позволяют человеку освободиться от насилия низших потребностей, а также приблизиться к божеству (см.: Грачев, 2018: 375). Один из исследователей творчества Аристотеля в XIX веке, профессор богословия И.Н. Корсунский писал, комментируя древнегреческого философа, что Бог заложил в человеке стремление к правильным поступкам и сопротивление безнравственности (см.: Корсунский, 2015: 52-53). Эту теологически-онтологическую предрасположенность к определенной форме поведения можно рассмотреть как попытку насилия над свободой выбора. Получается, разум ведет человека к счастью через насилие над свободой человека – разум диктует шаблоны поведения (см.: Бронзов, 2011: 22).

Третий вариант насилия находим в иерархии семейных отношений: господин –

раб, муж – жена, отец – дети. Отсюда следует, что семейные отношения имеют три вида: господские, супружеские и родительские. Господские отношения относятся к рабам. Власть хозяина дома относится к жене и детям (супружеские и родительские отношения). Жена и дети должны подчиняться мужчине (см.: Чичерин, 2016: 34). Аристотель прямо пишет об иерархии между полами: «Мужчина по отношению к женщине: первый по своей природе выше, вторая – ниже, и вот первый властвует, вторая находится в подчинении» (Аристотель, 1984с: 383). Неравноправие между полами вполне в традиции эпохи Аристотеля (см.: Чанышев, 1981: 356), который обосновывает данную иерархию внутренними природными свойствами: «Мужчина по своей природе более призван к руководительству, чем женщина» (Аристотель, 1984с: 398), а также необходимостью блага: «Либо благо подвластных, либо совместно благо обеих сторон, и по сути дела, благо подвластных» (Аристотель, 1984с: 456). С одной стороны, подчинение в семье есть насилие, но с другой – это ради блага жены и детей.

Аристотель отмечает, что каждый человек нуждается в общении; его жизнь без общения невозможна, и это делает его сильно зависимым от социума: «Человек есть существо общественное <...> Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению» (Аристотель, 1984с: 379). Аристотель уверен, что никакие земные блага не могут заменить человеку потребность в общении. Одиночество противоестественно, соответственно, эта психологическая потребность вызывает определенное насилие над человеком (см.: Грачев, 2018: 388). Отсутствие общения приводит к насилию: «Тот, кто... живет вне государства, либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек; <...> такой человек по своей природе только и жаждет войны» (Аристотель, 1984с: 378-379).

Разбирая специфику демократической формы управления государством, Аристотель отмечает, что справедливость и

правильное воспитание в полной мере не могут избавить общество от насилия, поэтому насилие необходимо применять в качестве вынужденной меры: «Большинство, скорее, послушно принуждению, нежели рассуждению, а взысканию – скорее, нежели прекрасному» (Аристотель, 1984b: 283-284). В продолжение темы демократии Аристотель говорит о способах социального уравнивания с использованием насилия. Он не исключает применение физического насилия для изъятия материальных ценностей у богатых и передачи их бедным (см.: Арним, 2007: 108).

Говоря о прекрасном и доставляющем человеку удовольствие, Аристотель снова приходит к теме насилия. По его мнению, стремление получать удовольствие становится зависимостью и таким образом проявляет над человеком насилие: «Кто, держащаясь от телесных удовольствий, этим и доволен, тот благоразумен, а кто тяготится – распушен, так же как тот, кто с радостью противостоит опасностям» (Аристотель, 1984b: 81). Причем стремления к удовольствиям могут привести к значительным последствиям: «Порывы ярости, любовные влечения и некоторые [другие] из таких [страстей] весьма заметно влияют на тело, а у некоторых вызывают даже помешательство» (Аристотель, 1984b: 81). Процесс накопления денег и стремление к богатству также вызывает определенное насилие над человеком.

Такой вид насилия, как военные действия, по мнению Аристотеля, вполне допустим, но они должны происходить на территории другого государства с целью приобретений (см.: Асмус, 2005: 280). Внутри государства война допустима лишь с целью принуждения людей, которые отказываются подчиняться законам государства, так как подчинение властям есть основа жизни в полисе, подобно семейным отношениям, где дети подчиняются родителям (см.: Лебедев, 2008: 173). Для обеспечения правосудия и подчинения властям в полисе существует военное сословие (см.: Асмус, 2005:

292). Внутри самого сословия военных дисциплина строится также на принуждении: «И кто назначает [воинов] в передовые отряды...: ведь все они принуждают» (Аристотель, 1984b: 112).

Разбирая политику Аристотеля, Б. Рассел выделял описание Аристотелем методов тирана, который для сохранения и удержания власти по отношению ко всему населению использует все варианты насилия (Рассел, 2017: 257). В противном случае он может власть потерять, потому что тирания в понимании Аристотеля есть сплошное насилие: «“подрезать” всех чем-либо выдающихся людей, убирать прочь с дороги всех отличающихся свободным образом мыслей, не позволять сисситий, товариществ, воспитания и ничего другого... нужно, чтобы все люди, пребывающие в городе, постоянно были на виду...: тогда им очень трудно будет скрывать то, чем они занимаются; да и, находясь постоянно на положении рабов, они привыкнут быть смиренными <...>. Все подобного рода предприятия рассчитаны на одно и то же: отсутствие у подданных свободного времени и бедность их <...>. Тиран склонен также вести войны, чтобы подданные не имели свободного времени и постоянно нуждались в предводителе» (Аристотель, 1984b: 173).

Б.Н. Чичерин, разбирая политические взгляды Аристотеля, подчеркивал: «Воспитание составляет первое основание совершенного государства» (см.: Чичерин, 2016: 43). По замечанию А.Ф. Лосева, в государстве Аристотеля «воспитывает человека само общество» (Лосев, 2000: 642). Правовед и философ П.И. Новгородцев при характеристике специфики политических идей Аристотеля отмечал: «Идея совершенной гармонии человеческого общества в своем осуществлении неизбежно превратится в принудительную задержку личного развития, в вынужденный режим внешнего согласия» (см.: Новгородцев, 2011: 30). Обобщая эти замечания, можно сделать промежуточный вывод о роли воспитания у Аристотеля. Воспитание необходимо для недопустимости революции в государстве.

Реализуется воспитание путем пропаганды, что является насилием над свободой мысли человека.

Несмотря на развитие Аристотелем идей демократии и условий для более благополучной жизни общества, он считал допустимым и необходимым использование труда рабов. Рабство для него, как и для его времени в целом, было нормой. Обосновывает он свою позицию по отношению к рабству естественным разделением людей по этническому признаку. «Людьми, самую природою предназначенными быть рабами, Аристотель признает варваров <...> по природе раб и варвар – одно и то же» (см.: Чичерин, 2016: 31-32). В понимании Аристотеля, одни народы могут жить только в условиях деспотизма, другие в условиях царской власти, а третьи, к которым он относит греков, могут жить в условиях свободы (см.: Чанышев, 1981: 357), потому что порабощение, то есть насилие греков по отношению к варварам, вполне обосновано: «Прилично властвовать над варварами грекам» (Аристотель, 1984c: 377). Аристотель варваров называет самыми худшими из людей, потому что варвар и раб это одно и то же: «Варвар и раб по природе своей понятия тождественные» (Аристотель, 1984c: 377). Варварам, по его мнению, необходимо быть рабами: «Одни люди по природе свободны, другие – рабы, и этим последним быть рабами и полезно и справедливо» (Аристотель, 1984c: 384). А.Ф. Лосев и А.А. Тахо-Годи отмечали, что Аристотель считает варваров «ненастоящими людьми», понимая под этим «лишенность человеческого достоинства» и сравнивая их с животными (см.: Лосев, Тахо-Годи, 2014: 156). Исходя из такого хода мысли, варварам быть рабами в государстве является правильным социальным устройством (см.: Арним, 2007: 284). Необходимо отметить, что в течение жизни Аристотеля его отношение к рабству не изменилось, он был и остался тверд в убеждениях о необходимости рабства в государстве, а с ним и наличия такой формы насилия, как рабство. Исходя из

негативного отношения к рабам как неполноценным людям, над которыми необходимо властвовать, Аристотель обосновывает необходимость ведения войн с варварскими народами, а значит, насилия в самой крайней форме своего проявления, потому что во время войны происходит массовая гибель людей.

Заключение

В заключение можно сделать вывод о понимании насилия в социально-политической философии Аристотеля, которая во многом явилась реакцией на социально-политический кризис времени Аристотеля.

Можно выделить несколько видов насилия.

Первый: материальное насилие, в котором наличие богатства определенным образом создает человеку ограничения.

Второй: опытно-рациональное насилие – это различные жизненные неудачи, которые, с одной стороны, представляют собой психологическое и материальное насилие, но в то же время учат рациональным поступкам.

Третий: потребительски-физиологическое насилие – это различные не жизненно важные желания человека, такие как обычное стремление к удовольствию, физиологические желания и страсти. Все они если и не являются насилием, то создают некоторый психологический дискомфорт у человека.

Четвертый вид: коммуникативное насилие – связано с выделяемой Аристотелем потребностью каждого человека в общении. Человек нуждается в общении, а лишение общения приводит к психологическому насилию.

Пятый вид: семейно-бытовое насилие. Как в семье, так и в социуме существует иерархия, которая предполагает определенное подчинение, а подчинение предполагает насилие.

Шестой: воспитательное насилие. По мнению Аристотеля, в обществе необходимо воспитывать определенную систему ценностей. Потому воспитание в государстве должно быть в обязательном порядке,

а это является насилием над социально-политическим и аксиологическим мировоззрением человека.

Седьмой: государственное насилие. Жизнь людей в государстве, причем различных форм правления, предполагает подчинение, которое основано на насилии.

Восьмой вид: рабовладельческое насилие. К нему относится обоснование необходимости использования труда рабов. Этот труд основан на постоянном насилии одних людей по отношению к другим.

Девятый вид: военное насилие. Аристотель считает необходимым ведение военных действий по отношению к другим народам. Этот вид можно назвать крайней формой насилия.

Таким образом, несмотря на большой вклад Аристотеля в развитие демократии и свободы человека, он не отрицает насилие и считает необходимым его применение. Перечисленные выше виды насилия указывают на полный охват всех сторон жизни человека, за исключением религиозных убеждений.

Литература

- Аристотель. Большая этика // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1984. С. 296-374. (а)
- Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1984. С. 54-293. (b)
- Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. М.: Мысль, 1984. С. 376-644. (с)
- Арним, Г. История античной философии. 2-е изд. / пер. с нем. и предисл. С.И. Поварнина. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 264 с.
- Асмус, В.Ф. Античная философия. 3-е изд. М.: Высшая школа, 2005. 408 с.
- Бронзов, А.А. Учение Аристотеля о нравственности. 2-е изд. М.: КРАСАНД, 2011. 152 с.
- Грачев, М.В. Античная философия религии: От зарождения до Аристотеля. М.: ЛЕ-НАНД, 2018. 400 с.
- Гусейнов, А.А. Понятия насилия и ненасилия // Вопросы философии. 1994. № 6. С. 35–41.

Корсунский, И.Н. Учение Аристотеля и его перипатетической школы о Боге. Изд. стереотип. М.: Либроком, 2015. 200 с.

Лебедев, А.В. Аристотель // Античная философия: энциклопедический словарь. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 164-175.

Лосев, А.Ф. История античной эстетики. Аристотель и поздняя классика. Харьков: Фолио; М.: АСТ, 2000. 880 с.

Лосев, А.Ф., Тахо-Годи, А.А. Аристотель: В поисках смысла. М.: Молодая гвардия, 2014. 296 с.

Новгородцев, П.И. Политические идеалы Древнего и Нового мира. 2-е изд. М.: КРАСАНД, 2011. 2016 с.

Рассел, Б. История западной философии / пер. с англ. М.: АСТ, 2017. 1024 с.

Чанышев, А.Н. Курс лекций по древней философии: Учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов. М.: Высшая школа, 1981. 374 с.

Чичерин, Б.Н. Политические мыслители: От Древнего мира до эпохи Возрождения. Изд. стереотип. М.: Либроком, 2016. 222 с.

References

Aristotel' (1984a), "Big Ethics", *Sochineniya v 4 tomakh. Tom 4* [Aristotle. Works: In 4 volumes. Vol. 4], in A. I. Dovatur (ed.), Mysl', Moscow, USSR, 296-374 (in Russ.).

Aristotel' (1984b), "Nikomakh's Ethics", *Sochineniya v 4 tomakh. Tom 4* [Aristotle. Works: In 4 volumes. Vol. 4], in A. I. Dovatur (ed.), Mysl', Moscow, USSR, 54-293 (in Russ.).

Aristotel' (1984c), "Politics", *Sochineniya v 4 tomakh. Tom 4* [Aristotle. Works: In 4 volumes. Vol. 4], in A. I. Dovatur (ed.), Mysl', Moscow, USSR, 376-644 (in Russ.).

Arnim, G. (2007), *Istoriya antichnoy filosofii* [The History of ancient philosophy], LKI Publishing House, Moscow, Russia (in Russ.).

Asmus, V. F. (2005), *Antichnaya filosofiya* [Ancient philosophy], Vysshaya shkola, Moscow, Russia (in Russ.).

Bronzov, A. A. (2011), *Uchenie Aristotelya o npravstvennosti* [Aristotle's Doctrine of morality], KRASAND, Moscow, Russia (in Russ.).

Chanyshev, A. N. (1981), *Kurs lektsiy po drevney filosofii* [Course of lectures on ancient philosophy], Vysshaya shkola, Moscow, USSR (in Russ.).

Chicherin, B. N. (2016), *Politicheskie mysliteli: Ot Drevnego mira do epokhi Vozrozhdeniya* [Political Thinkers: From the Ancient World to the Renaissance], Stereotype, Librokom, Moscow, Russia (in Russ.).

Grachev, M. V. (2018), *Antichnaya filosofiya religii: Ot zarozhdeniya do Aristotelya* [Ancient philosophy of religion: From the origin to Aristotle], LENAND, Moscow, Russia (in Russ.).

Guseinov, A. A. (1994) "Concepts of violence and nonviolence", *Voprosy filosofii*, 6, 35-41 (in Russ.).

Korsunsky, I. N. (2015), *Uchenie Aristotelya i ego peripateticheskoy shkoly o Boge* [The teachings of Aristotle and his peripatetic school about God], Librokom, Moscow, Russia (in Russ.).

Lebedev, A. V. (2008), "Aristotle", *Antichnaya filosofiya: entsiklopedicheskiy slovar* [Ancient philosophy: an encyclopedic dictionary], Progress-Tradicija, Moscow, Russia, 164-175 (in Russ.).

Losev, A. F. (2000), *Istoriya antichnoy estetiki. Aristotel i pozdniaya klassika* [History of ancient aesthetics. Aristotle and the Late Classics], Folio, Kharkiv, Ukraine (in Russ.).

Losev, A. F. and Takhoe-Godi, A. A. (2014), *Aristotel': V poiskakh smysla* [Aristotle: In search of meaning], Molodaya gvardiya, Moscow, Russia (in Russ.).

Novgorodtsev, P. I. (2016), *Politicheskie idealy Drevnego i Novogo mira* [Political ideals of the Ancient and New World], KRASAND, Moscow, Russia (in Russ.).

Russell, B. (2017), *Istoriya zapadnoy filosofii* [History of Western Philosophy], AST Publishing, Moscow, Russia (in Russ.).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.

ОБ АВТОРЕ:

Ивашина Роман Анатольевич, старший преподаватель кафедры философии и теологии, Институт общественных наук и массовых коммуникаций, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы, д. 85, г. Белгород, 308015, Россия; ivashina@bsu.edu.ru

ABOUT THE AUTHORS:

Roman A. Ivashina, Senior Lecturer of the Department of Philosophy and Theology, Institute of Social Sciences and Mass Communications, Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia; ivashina@bsu.edu.ru